|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים |
|  | ע"פ 6812/16 | |

|  |  |
| --- | --- |
| לפני: | כבוד השופט י' עמית |
|  | כבוד השופטת ע' ברון |
|  | כבוד השופט ד' מינץ |

|  |  |
| --- | --- |
| המערערים: | 1. פלוני |
|  | 2. פלוני |

|  |  |
| --- | --- |
|  | נ ג ד |

|  |  |
| --- | --- |
| המשיבים: | 1. מדינת ישראל |
|  | 5-2. פלונים |

|  |
| --- |
| ערעור על פסק הכרעת דינו וגזר דינו של בית המשפט המחוזי חיפה ב[תפ"ח 044748-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20092308) [פורסם בנבו] שניתנו ביום 18.5.2016 וביום 13.07.2016 על ידי כבוד השופטים ר' סוקול, ת' נתנאל-שרון ור' בש |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| תאריך הישיבה: | י"א באב התשע"ח | (23.07.2018) |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער 1: | עו"ד שמעון ציון |
| בשם המערער 2: | עו"ד דורון נוי, עו"ד אסיף קזולה ועו"ד שי פנדו |
| בשם המשיבה 1: | עו"ד דפנה שמול |
| בשם המשיבים 5-2: | עו"ד עבאס אילן |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i), [34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b), [300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)

מיני-רציו:

\* הפסיקה הכירה בעבירת הריגה במקרה של דקירה אחת, ואף יותר, מקום בו הדקירה הקטלנית נעשתה במהלך תגרה, קטטה, מאבק או אירוע לא מתוכנן שנתפתח במהירות. לא כך כשמדובר בדקירה מתוכננת; מקום בו אדם דוקר את רעהו בחזה קיימת הנחה שהתכוון להמיתו, וניתן להרשיעו ברצח גם על סמך דקירה בודדת; מי שמצהיר כי בדעתו להרוג את פלוני, עושה את כל ההכנות על מנת להרוג את פלוני ולבסוף אכן הורג את פלוני ומנסה להעלים ראיות – מעיד על עצמו כי התכוון והחליט להרוג.

\* עונשין – עבירת הרצח – החלטה להמית

\* עונשין – עבירות – רצח בכוונה תחילה

\* עונשין – ענישה – פגיעה על רקע `כבוד המשפחה`‏

\* עונשין – הגנות – שכרות

\* דיון פלילי – ערעור – אי-התערבות בממצאים עובדתיים

.

המערערים הורשעו ברצח בכוונה תחילה, על רקע "כבוד המשפחה", ובעבירות נוספות. הערעור מתמקד בהרשעת השניים בעבירת הרצח, כשנטען כי אין לייחס להם כוונה או החלטה להרוג את המנוח. לחילופין ביקשו המערערים לראות את כל מסכת האירועים כמעשה אחד, ולהפחית את העונש של 3 שנות מאסר בפועל במצטבר למאסר עולם שהושת עליהם, ולמצער, לחפוף עונש זה במלואו למאסר עולם. לבסוף עתרו המערערים לבטל/להפחית את גובה הפיצוי שנפסק לבני משפחת המנוח.

.

ביהמ"ש העליון דחה את הערעורים בקבעו:

הלכה היא כי אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי עובדה ומהימנות שנקבעו ע"י הערכאה הדיונית, אלא בתנאים חריגים, שאינם מתקיימים בענייננו. בימ"ש קמא בחן את מכלול העובדות, ומצא כי הן מוליכות למסקנה כי נתקיימו במערערים כל יסודות עבירת הרצח. במסקנה זו לא נמצא להתערב.

המערערים הצביעו על כך שהמנוח נדקר רק פעם אחת, ושאילו היו מבקשים את מותו היו דוקרים אותו מספר פעמים. אכן, דקירה אחת אינה מעידה בהכרח על כוונה להמית, אך כל מקרה ע"פ נסיבותיו. הפסיקה הכירה בעבירת הריגה במקרה של דקירה אחת, ואף יותר, מקום בו הדקירה הקטלנית נעשתה במהלך תגרה, קטטה, מאבק או אירוע לא מתוכנן שנתפתח במהירות. לא כך כאשר מדובר בדקירה מתוכננת. במקרה הנדון מדובר באירוע מתוכנן, תוך הצטיידות בסכין עם להב ארוך במיוחד והמתנה ממושכת עד להופעתו של הקרבן והימצאותו לבדו. וכפי שציין בימ"ש קמא בפסק הדין, נסיבות הדקירה עצמה – גודל הסכין, אופן הדקירה, מיקום הדקירה ועוצמתה – מצביעים על כוונת קטילה.

כפי שנפסק, נעיצת סכין בחזהו של אדם מקימה את "חזקת הכוונה", שהיא חזקה עובדתית לפיה אדם מתכוון לתוצאות הטבעיות של מעשיו. מוות כתוצאה מדקירה היא תוצאה הנובעת באופן טבעי מדקירה בחזה. משכך, מקום בו אדם דוקר את רעהו בחזה קיימת הנחה שהתכוון להמיתו וניתן להרשיע ברצח גם על סמך דקירה בודדת. בחזקה זו יש כדי להעביר את הנטל לסתור לנאשם, ועליו לעורר ספק סביר באמצעות הסבר מתקבל על הדעת וראיות נוגדות כדי ליטול מחזקת הכוונה את כוחה.

המערער מהדי טען כי הטענה שדקר את המנוח בעוצמה ובתנופה של הסכין מלמעלה למטה, אינה מתיישבת עם השחזור שערך. אין לקבל טענה זו. אופן החזקת הסכין, כמו גם הדוח הפתולוגי, מעידים על כך שהדקירה הייתה מלמעלה למטה, מה שהוסיף לעוצמת הדקירה במקום הקטלני ביותר בגוף.

אכן, במהלך החקירה בה מהדי הודה במעשה, הוא חוזר על הטענה כי לא התכוון להרוג את המנוח. גם המערער נדים מתבטא בדרך דומה. ודוק, השניים סתרו זה את דברי זה ו"זגזגו" בהודעותיהם. כמו כן, הדקירה של המנוח בחזהו, בוודאי שאינה מתיישבת עם האופן המינורי בו תיארו השניים את כוונתם לפגוע במנוח, והדרך בה נעשתה הדקירה הקטלנית בוודאי שאינה מתיישבת עם פגיעה של מה בכך.

ההחלטה להמית אינה נלמדת רק מאופן הדקירה ומיקומה ותוצאתה הקטלנית. גם השלכת האבן בעוצמה לכיוון המנוח, והשלכת האבן בשנית, מעידה על כוונה לפגוע במנוח. על ההחלטה להמית ניתן ללמוד ממכלול הנסיבות לפני ביצוע הרצח ובמהלכו, וגם מהתנהגות המערערים לאחר האירוע.

יודעים אנו כי מה שנראה כברווז, מגעגע כברווז והולך כברווז – הוא ברווז. אך בעוד שהברווז אינו מכריז על עצמו כברווז, הרי שבמקרה הנדון מהדי התבטא מראש כי בדעתם להרוג את המנוח, וכל מעשיהם והתנהגותם של המערערים לפני, בעת ואחרי הרצח מעידים כי פעלו למימוש כוונתם. ובקיצור, מי שמצהיר כי בדעתו להרוג את פלוני, עושה את כל ההכנות על מנת להרוג את פלוני ולבסוף אכן הורג את פלוני ומנסה לאחר מכן להעלים ראיות – מעיד על עצמו כי התכוון והחליט להרוג.

אין חולק כי נדים לא דקר את הדקירה הקטלנית. אך כמי שחבר אל מהדי לאורך כל הדרך, החל מהרחקת אמו מביתה, דרך פעולות ההכנה וההתארגנות וההמתנה למנוח וכלה בפגיעה במנוח, יש לראותו כמבצע בצוותא. השניים פעלו כגוף אחד לצורך השלמת עבירת הרצח. נדים שמע את האיומים של מהדי להרוג את המנוח. הוא ראה את מהדי אוחז בסכין וכמוהו אף הוא כיסה את פניו. לבסוף, נדים נטל אבן גדולה והשליך אותה על המנוח פעמיים ממרחק קצר כדי להבטיח את התממשות התוצאה.

המערערים טענו כי יש לראותם כמי שביצעו את המעשה בהיותם שיכורים. ברם, לא די לנאשם להעלות טענה של מצב שכרות, ועליו לעורר ספק סביר אם התקיימו היסודות הנדרשים ל"מצב של שכרות". התנהגות המערערים לפני ביצוע העבירה, במהלך הביצוע ואחרי ביצוע העבירה, אינם מעידים על כך שלא נגרמה להם פגיעה ממשית ביכולתם להבין את המעשה, להיות מודעים לפרטיו או להימנע מביצועו. גם צפייה במצלמות האבטחה מעידה שהשניים לא הלכו כשיכורים. במכוניתם נמצאו רק שני בקבוקי בירה.

בימ"ש קמא השית על המערערים, בנוסף לעונש של מאסר עולם, גם שלוש שנות מאסר בגין האירוע בביתה של אמו של נדים. אין לראות את האירועים של אותו יום מר ונמהר, כ"אירוע אחד". משכך, אין להתערב בגזר הדין, ואף לא נמצאה סיבה להתערב בגובה הפיצויים שהושתו על המערערים.

לסיום, רצח על רקע של "נקמת דם" ורצח על רקע "כבוד המשפחה" הם מנהגים שחברה מודרנית ומתוקנת מוקיעה, וסופם במאסר עולם.

|  |
| --- |
| פסק-דין |

השופט י' עמית:

**בהתאם להחלטות בית המשפט, אין לפרסם כל פרט מזהה על המערערים, המתלוננת, בני משפחתם, או כל פרט מזהה בנוגע למקום היישוב בו התרחשו האירועים מושא פסק דין זה. השמות להלן בדויים.**

ושוב לפנינו תיק רצח על רקע של "כבוד המשפחה", אך הפעם, הנרצח הוא גבר.

ומעשה שהיה כך היה.

**רקע עובדתי**

1. שני המערערים שלפנינו (להלן: **מהדי** ו**נדים** ושניהם ביחד **המערערים**) הם בני דודים ומתגוררים בכפר צ'. האני, אביו של נדים, הוא אח של סלים, אביו של מהדי.

על מנת לחסוך בדברים, נציג תמונה חלקית של העץ המשפחתי, הכוללת את הנפשות הפועלות בתיק שלפנינו. כבר כעת נמקד את מבטו של הקורא אל ברין, אמו של נדים, אשר נשואה להאני, אך השניים היו פרודים בתקופה הרלוונטית והתגוררו בכפר צ' בנפרד.

ברין

האני

סלים

??

חליל

סאמיה

נדים

(נאשם 2)

וסאל

השאם

נרמין

מהדי

(נאשם 1)

שרבל

מרסיל

אחים

2. בכפר נפוצו שמועות כי ברין נמצאת בקשר עם ע' ז"ל (להלן: **המנוח**). ביום 25.1.2015 הגיע שרבל, אחיו של מהדי, לישוב פלוני, והבחין במכוניותיהם של ברין ושל המנוח חונים זה לצד זה ליד צימר. שרבל צילם את המכוניות וגם סיפר לבני משפחתו כי ראה את ברין יוצאת מהצימר ומספר דקות אחריה יצא המנוח.

כבר באותו יום נדים ומהדי הרגו את המנוח, והשאלה היחידה השנויה במחלוקת היא אם מדובר ברצח או בהריגה.

3. המידע שהביא שרבל חולל סערת רוחות. מהדי נפגש עם אחיו (שרבל ומרסיל) ואמו, ויחד צפו בתמונות, ולאחר מכן התקשר לנדים ואמר לו כי ברצונו לשוחח איתו על עניין חשוב.

[במאמר מוסגר: לקורא אשר תמה מה עניינו של מהדי במעשיה של אמו של נדים, נספר כי חשקה נפשו של מהדי לשאת לאשה את וסאל, אחותו הצעירה של נדים. מהדי חשש כי גילוי הקשר בין ברין למנוח עלול לחבל בתכניתו להינשא לוסאל, וכפי שאמר לחוקריו "כן, יעני מישהו יתחתן עם מישהי שהיא בת של זונה?" (ת/60ב עמ' 20 ש' 6, ועמ' 189 לפרוטוקול)].

מהדי ונדים נפגשו, ולאחר ששוחחו ביניהם ועם אחרים נסעו עם בן משפחה נוסף בשם מג'ד לכפר א' להיפגש עם חליל, אחיה של ברין. נדים דרש מחליל לקחת את אמו ולהחזיר אותה לכפר א', לבית הוריה. לאחר מכן נסעו נדים ומהדי לכפר צ', נכנסו לבית של ברין והחלו להתפרע, תוך צעקות שעליה לצאת ולהסתלק מהבית. נדים לקח מקל והחל לשבור כיסא ולשבור את הדלת, ומהדי תרם את חלקו ושבר חלונות בחלק האחורי של הבית. כבר כעת נספר, כי על פי עדותם של חליל, של וסאל ושל השאם (גם הוא אח של נדים), בעת שמהדי השתולל בביתה של ברין הוא החזיק בידו סכין גדולה, שתוארה על ידי וסאל כסכין ששוחטים בה כבשים.

4. לאור האיומים וההשתוללות של נדים ומהדי, ברין יצאה מהבית יחד עם ילדיה וסאל, השאם ונרמין, ונסעה עם חליל – שהגיע לביתה בכפר צ' והיה נוכח בעת האירוע – אל בית הוריה בכפר א'. ברין התקשרה משם למשטרה ומתמליל השיחה בינה לבין המוקדנית ניתן ללמוד על חששותיה לבטחונה-שלה: "הם הילדים ירצו יהרגו אותי, הבן שלי וגם הילד של אח של בעלי, עכשיו, עכשיו". כעבור רבע שעה ברין מתקשרת שוב למוקד המשטרה ומסבירה: "הילד שבר את הבית שלי... הבן של אח של בעלי, מהדי (י"ע), והבן שלי נדים (י"ע) שברו את הבית... הם רוצים להרוג אותי, אח שלי לקח אותי... אבל אני רוצה שהם ילכו לבית שלי ויראו מה קרה מה הם עשו...".

5. עוד נספר, כי בשעה 22:45 הגיע המנוח לתחנת המשטרה בעיר ש', ואמר שברצונו להגיש תלונה נגד מספר אנשים. המנוח אמר כי קישרו בין הרכב שלו לרכב של מישהי, וכי כבר באותו יום, שני אנשים פתחו את דלת הרכב שלו ואמרו לו "ע' (י-ע) אתה לבד" וסגרו את הדלת. המנוח הבין זאת כאיום על חייו ולכן פנה לתחנת המשטרה, אך החוקר דחה את קבלת התלונה מאחר שהיה באמצע חקירה, והמנוח מסר כי אינו יכול להמתין, מאחר שעליו להתחיל לעבוד בשעה 23:00 (מזכר ת/3).

[במאמר מוסגר: שני האנשים שאיימו על המנוח לא היו המערערים, אלא שני אחרים מבני המשפחה: אליף ואמג'ד. כך עולה מהמזכר ומדוח הפעולה של רכז המתנדבים בתחנת משגב, ששוחח עוד קודם לכן עם המנוח. הרכז כתב בדוח הפעולה כי המנוח מסר לו שאיימו על חייו בשל סכסוך על כבוד המשפחה (ת/1א-ת/1)].

עד כאן המערכה הראשונה. כפי שנראה להלן, המנוח אכן ניבא את מותו, ולא חלפה כשעה וחצי מאז שעזב את תחנת המשטרה עד שנרצח.

6. במערכה השניה, נדים ומהדי התארגנו להמשך הפעולה. השניים ידעו כי המנוח עובד כשומר בתחנת הדלק. הם עברו במכוניתם ליד תחנת הדלק אך נוכחו לראות כי המנוח אינו בתחנה. השניים חזרו לביתו של נדים, על מנת לקחת בגדים להחלפה כדי שנדים יוכל לישון מחוץ לבית, ונסעו לכיוון ביתו של מהדי. כאשר הבחינו כי המנוח נכנס לתחנת הדלק, החנו המערערים את הרכב בהסתר בצד הכביש, והמתינו עד שראו כי המנוח נותר לבדו בתחנה. או-אז יצאו שניהם מהמכונית, כאשר מהדי עוטה על ידיו כפפות ועל פניו כובע גרב שבו חורר שני חורים לעיניים, כשהוא אוחז בידו סכין גדולה. נדים שם חולצה על ראשו על מנת להסתיר את פניו, פסע בעקבות מהדי ובדרך אסף אבן גדולה. כשהתקרבו השניים למנוח, מהדי פתח בריצה, הניף את הסכין ודקר את המנוח דקירה אחת בחזהו. המנוח קילל, נותר עומד ולאחר מכן התמוטט. נדים התקרב למנוח, הטיל את האבן ממרחק קצר לכיוונו, לאחר מכן נטל את האבן שוב והשליכה בשנית לכיוונו של המנוח. השניים נמלטו, והמנוח נותר שוכב במקום עד שבשעה 01:54, בחלוף כשעה מהרצח, הגיע אחיינו ומצא אותו מת בשטח תחנת הדלק.

התיאור דלעיל אינו שנוי במחלוקת, וחלקו מעוגן גם במצלמות האבטחה של תחנת הדלק.

7. לאחר שהרגו את המנוח, השליכו נדים ומהדי את הסכין, כובע הגרב והכפפות סמוך למזבלה ונסעו לחיפה, שם נפגשו עם חבר של נדים בשם סמיר (להלן: **סמיר**). לאחר שסיפרו לסמיר כי הרגו את המנוח, דרש מהם סמיר לעזוב את הדירה.

בשלב זה המשטרה פעלה במהירות וביעילות, ועם היוודע הרצח והרקע למעשה, הציבה מחסומים, שבאחד מהם נעצרו השניים בדרכם חזרה מחיפה.

**פסק דינו של בית משפט קמא וטענות המערערים**

8. בית משפט קמא, בפסק דין מפורט, בבחינת דבר דבור על אופניו, הרשיע את נדים ומהדי בעבירת רצח בכוונה תחילה לפי [סעיף 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין** או **החוק**). נקבע כי התקיימו במערערים כל היסודות הנדרשים לשם הרשעה בעבירת הרצח, לרבות הרכיב של "החלטה להמית" וכי "אפילו לא היינו משתכנעים כי בלב הנאשמים גמלה ההחלטה להמית, הרי שניתן היה להסיק את קיומה של ההחלטה גם תוך שימוש ב'חזקת הכוונה'".

לצד עבירת הרצח, המערערים הורשעו גם בשורה של עבירות נלוות הקשורות לאירועים שהתרחשו בביתה של ברין קודם לביצוע הרצח – סחיטה באיומים והיזק במזיד, עבירות לפי [סעיפים 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא ו-[452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בהתאמה.

בגזר הדין נגזרו על נדים ומהדי מאסר עולם בגין עבירת הרצח וכן 3 שנות מאסר בפועל במצטבר למאסר עולם בגין העבירות הנוספות. כל אחד מהשניים חויב לשלם פיצוי בסך של 180,000 ₪ לבני משפחת המנוח.

9. על כך נסב הערעור שבפנינו, המתמקד בהרשעתם של השניים בעבירת הרצח.

בערעור נטען, בין היתר, כי מאחר שמדובר בדקירה אחת בלבד אין לייחס למערערים כוונה או החלטה להרוג את המנוח, מה עוד שהשניים היו שיכורים; כי כובע הגרב הפריע למהדי לראות היטב את המתרחש, כך שלא יכול היה לכוון את הדקירה, אך התכוון לדקור את המנוח ברגלו בלבד.

10. המערערים הצביעו על הודאותיהם במשטרה כראיה האותנטית ביותר לכוונתם, וליתר דיוק להעדר כוונתם להרוג את המנוח. לשיטתם, עצם העובדה שהודו בכל המעשים המיוחסים להם, למעט הכוונה להרוג את המנוח, מעידה כי הדברים התגלגלו מעבר לכוונתם המקורית שהייתה רק לפגוע במנוח.

בהקשר זה, הצביעו המערערים על מספר נקודות ופרטים שסופרו על ידי כל אחד מהם בחקירותיו, המעידים לטענתם על האותנטיות של הדברים. כך, לדוגמה, העובדה שהמנוח נותר עומד לאחר הדקירה, הקללה שהפטיר המנוח כשנדקר ("כפר" בערבית) ועוד. המערערים טענו, כי אילו ביקשו לשקר, היו מכמינים פרטים שלא היו ידועים לחוקריהם, והיו מקבלים עצת עורכי דינם דאז לשמור על זכות השתיקה ולא לשתף פעולה בחקירה. נטען כי העובדה שהשניים לא הרחיקו עצמם מהאירועים בבית של ברין וממעשה הדקירה של המנוח, ולא העלו טענות נוסח הגנה עצמית, על אף שהיה להם די זמן לתאם גרסאות, צריכה להשליך גם על אמינות גרסתם כי לא התכוונו להרוג את המנוח וכי "לא רצינו שיהיה דם". עוד נטען, כי על חוסר התכנון של הרצח, ניתן ללמוד הן מכך שמהדי דקר את המנוח פעם אחת בלבד, והן מכך שנדים הצטייד באבן תוך כדי ההליכה אל המנוח בתחנת הדלק. נטען כי בניגוד לקביעתו של בית משפט קמא לגבי אופן הדקירה (הנפת הסכין ודקירה מלמעלה למטה), הרי שבשחזור האותנטי והקוהרנטי שביצע מהדי בזירת האירוע, ניתן ללמוד כי הוא דקר את המנוח מלמטה לכיוון מעלה.

עוד על היעדר כוונתם להרוג את המנוח, ביקשו המערערים ללמוד מדבריו של מהדי למדובב כי לא התכוון להרוג את המנוח.

11. נדים תמך בטענות מהדי, אך לחילופין, ביקש לבחון את עניינו בנפרד, ולא לייחס לו עבירת רצח.

נדים הצביע על כך שבשלב מסוים אמר לחוקר, בניגוד לעצת עורך דינו, כי הוא מבקש לספר את האמת ופרץ בבכי. לטענתו, יש להאמין לגרסתו כי הבחין בסכין בידו של מהדי רק כשהגיעו לתחנת הדלק, מה שמעיד על אמיתות דבריו, שהרי יכול היה להכחיש בכלל שראה סכין בידו של מהדי. עוד נטען כי אילו רצה נדים לשקר, יכול היה להכחיש כי האבן שהשליך לכיוון המנוח פגעה בו, אך הוא השיב כי אינו יודע אם האבן פגעה, ואף סיפר לחוקריו כי השליך את האבן פעם נוספת, פרט שלא ניתן היה לראות במצלמות האבטחה של תחנת הדלק.

12. לחילופי חילופין, ביקשו המערערים לראות את כל מסכת האירועים באותו יום כמעשה אחד, ולהפחית את העונש של שלוש שנות מאסר בפועל במצטבר למאסר עולם שהושת עליהם, ולמיצער, לחפוף עונש זה במלואו לעונש של מאסר עולם.

ולבסוף, עתרו המערערים לבטל או להפחית את גובה הפיצוי שנפסק לטובת בני משפחת המנוח.

**דיון והכרעה**

13. הלכה ותיקה עמנו כי אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי עובדה ומהימנות שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית, אלא בתנאים חריגים, שאינם מתקיימים בענייננו. בית משפט קמא בחן את מכלול העובדות, ומצא כי הן מוליכות למסקנה כי נתקיימו במערערים כל יסודות עבירת הרצח. אקדים ואומר כי במסקנה זו איני רואה להתערב.

14. על כוונתם של המערערים מלכתחילה ניתן ללמוד מהודעתו של חליל במשטרה, כי השניים הגיעו לביתו בכפר א' ודרשו ממנו לקחת את ברין, ומהדי אמר לו ש"הם מוכנים עם 16M ברכב והם הולכים להרוג את ע' (י-ע)" (בחקירתו בבית המשפט תיקן את עצמו ואמר כי מהדי לא הזכיר את השם ע' אלא רק אמר כי הם הולכים להרוג "אותו"). חשוב לציין, כי ההודעה של חליל במשטרה נגבתה בשעה 23:00 עוד לפני שהמנוח נרצח, וזאת, בעקבות תלונה שהגישה ברין במשטרה, בעקבות ההתפרעות בביתה.

גם סאמיה, אחותה של ברין, סיפרה כי שמעה את מהדי צועק "ההוא הלילה הוא ירצח". בית משפט קמא קיבל את גרסתם של חליל וסאמיה, ודחה את גרסת המערערים כי רק צעקו ואיימו, וכי האיומים היו מכוונים כלפי ברין. עוד נציין, כי מעדותם של חליל וסאמיה עולה כי נדים שמע את האיומים של מהדי.

15. הנה כי כן, לפנינו מניע לרצח של המנוח, והצהרה מראש על כוונה לרצוח אותו, שעות ספורות לפני המעשה. וכעת נבחן את התקיימות שלושת היסודות של עבירת הרצח – הכנה, היעדר קינטור והחלטה להמית.

16. **ההכנה**: נחזור להתפרעות בביתה של ברין.

אין חולק כי המערערים השתוללו בבית. חליל סיפר כי נדים איים עליו ועל ברין "שישרוף את הבית ושיהרוג אותנו אם לא נצא מהבית". לדבריו, ראה את מהדי מגיע עם סכין, מעין סכין קצבים, כשהוא הולך וצועק "אני אהרוג אותה". וסאל, אחותו של נדים, וכלתו המיועדת של מהדי, סיפרה כי ראתה את מהדי מחזיק סכין ששוחטים עמה כבשים, ואף ציירה את הסכין בהודעתה במשטרה (הודעה שהוגשה במהלך המשפט, לפי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), התשל"א-1971). ולבסוף, גם נדים בהודעתו במשטרה אישר כי מהדי אחז בסכין בעת שהם השתוללו בבית.

הסכין נשלפה במערכה הראשונה, ודקרה את המנוח במערכה השניה. למעשה, הימצאותו של הסכין במערכה השניה אינה שנויה במחלוקת – בצילומי מצלמת האבטחה בתחנת הדלק ניתן לראות בבירור את מהדי כשהוא מתקדם בהליכה ומחזיק בקת הסכין כשהלהב מופנה לאחור וכלפי מעלה.

17. המערערים ערכו סיור מוקדם על מנת לראות אם המנוח כבר הגיע לתחנת הדלק. כאשר ראו את המנוח מגיע לתחנה נעצרו בצד ליד מגרש הספורט, מרחק הליכה מהתחנה, תוך שהם מחנים את מכוניתם במקום נסתר. השניים הסתירו את פניהם, מהדי בכובע גרב ונדים בחולצה, ומהדי גם עטה כפפות על ידיו. בשחזור המצולם ניתן לראות את מהדי מדגים כיצד הוא ונדים משתופפים, ליד צינור בטון, על מנת שלא יבחינו בהם. כשהגיעו למסקנה כי המנוח נמצא לבדו בתחנה, יצאו לדרכם כשמהדי אוחז את הסכין בידו.

משהזכרנו את הסכין, נציין כי מהדי עצמו אישר כי מדובר בסכין גדולה בעלת להב של כ-20 ס"מ, וכך ניתן גם להתרשם מצילומי מצלמות האבטחה. מהדי אחז בסכין בכל שלבי ההליכה מהרכב לתחנה, משך מספר דקות, ומאחיזת הסכין כשהלהב לאחור ניתן ללמוד כי בכוונתו לדקור את המנוח בהנפה מלמעלה כלפי מטה. נדים, שהלך מאחורי מהדי, אסף בדרכו אבן גדולה. בית משפט קמא דחה את טענתו של נדים כי לא ראה את הסכין בידו של מהדי.

כל המעשים המתוארים לעיל מעידים על התקיימות יסוד ההכנה.

18. **העדר קינטור**: אין צורך להרבות במילים, באשר אין חולק כי יסוד זה התקיים.

19. **החלטה להמית**: על רכיב זה נסבה המחלוקת.

המערערים הצביעו על כך שהמנוח נדקר רק פעם אחת, שאילו היו מבקשים את מותו, היו מן הסתם דוקרים אותו מספר פעמים.

אכן, דקירה אחת אינה מעידה בהכרח על כוונה להמית, אך כל מקרה על פי נסיבותיו, ויפים לענייננו הדברים הבאים:

"נוכל למצוא בפסיקתו של בית-משפט זה מקרים שבהם זוכו נאשמים מרצח (ולו מחמת הספק) והורשעו בהריגה במקרים של דקירה בודדת באזור רגיש, שהיא שגרמה למוות [...] ניתן למצוא מקרים שבהם הושארה על כנה הרשעה ברצח [...] נוכל למצוא גם חילוקי דעות בין השופטים לגבי משמעותו של אותו מעשה [...].

**אין נוסחאות מתמטיות להכרעה בשאלה אם הייתה או לא הייתה החלטה להמית. הכול תלוי במכלול הנסיבות.** בנסיבות העניין שלפנינו קשה כאמור לצייר תמונה ברורה בעניין השניות הקריטיות. כאשר ברור שנעיצת הסכין הייתה תוך כדי מאבק וכאשר הפתולוג הגדיר את הדקירה כפי שהגדיר, נותר ספק בלבי אם הוכחה במידת הוודאות הנדרשת ההחלטה להמית" (הדגשה הוספה – י"ע) ([ע"פ 4932/00 יעקבלב נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5904108)(4) 30, 37-36 (2002)).

הפסיקה הכירה בעבירת הריגה במקרה של דקירה אחת, ואף יותר, מקום בו הדקירה הקטלנית נעשתה במהלך תגרה, קטטה, מאבק או אירוע לא מתוכנן שנתפתח במהירות (להריגה בדקירה אחת ראו, לדוגמה, [ע"פ 3251/05](http://www.nevo.co.il/case/5885079) 3506/05 **מלול נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.1.2007); [ע"פ 9369/07](http://www.nevo.co.il/case/6012849) **מיקל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (16.2.2009); [ע"פ 511/91 אשקר נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17925586)(2) 45 (1992), להריגה בשתי דקירות ראו [ע"פ 5446/99 אלימלך נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5905399)(4) 49 (2002)). לא כך כאשר מדובר בדקירה מתוכננת, והדברים הבאים יפים לעניינו על דרך של קל וחומר:

"לא כל שימוש בסכין במהלך קטטה מצביע, מניה וביה, על כוונת קטילה. לעניין זה יכול, למשל, להיות לפעמים מקום להבחנה בין שליפת סכין תור כדי קטטה דו-צדדית, בה יש הידרדרות לאלימות כוללת ובה אוחז כל אחד בכל הבא ליד כמיטב יכולתו, לבין מקרה בו מתחיל העימות בשליפה יזומה של סכין תוך נכונות להשתמש בה מעיקרה" (הדגשה הוספה – י"ע)([ע"פ 624/89 יחזקאל נ' מדינת ישראל, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/5714412)(3) 705, 715 (1991)).

במקרה שלפנינו, מדובר באירוע מתוכנן, תוך הצטיידות בסכין עם להב ארוך במיוחד והמתנה ממושכת עד להופעתו של הקרבן והימצאותו לבדו. וכפי שציין בית משפט קמא בפסק הדין "נסיבות הדקירה עצמה – גודל הסכין, אופן הדקירה כמתואר לעיל, מיקום הדקירה ועוצמתה, כעולה מחוות דעת המומחה, מצביעים על כוונת קטילה".

באחד המקרים בהם הורשע אדם ברצח בעקבות מארב מתוכנן שבמהלכו נדקר הקרבן למוות, נזדמן לי לומר את הדברים הבאים, היפים לענייננו:

"נעיצת סכין בחזהו של אדם, מקימה את החזקה של 'הנחת הכוונה' או 'חזקת הכוונה', שהיא חזקה עובדתית לפיה אדם מתכוון לתוצאות הטבעיות של מעשיו (ראו, לדוגמה, עניין ספרונוב פסקה 39 והאסמכתאות שם). מוות כתוצאה מדקירה היא תוצאה הנובעת באופן טבעי מדקירה בחזה: 'כידוע, פגיעה באיזור רגיש בגופו של הקורבן עשויה להוות אינדיקציה לקיומה של כוונה להמית, אף כאשר מדובר בפגיעה אחת בלבד' (ע"פ 01/288 **כלב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נז(5) 365, 377 (2003)). משכך, מקום בו אדם דוקר את רעהו בחזה קיימת הנחה שהתכוון להמיתו וניתן להרשיע ברצח גם על סמך דקירה בודדת (השוו: [ע"פ 01/6671 וחידי נ' מדינת ישראל, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5892785)(5) 76, 96-95 (2003); [ע"פ 10179/01](http://www.nevo.co.il/case/5691790) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] בפסקה 8 והאסמכתאות שם (12.3.2007); [ע"פ 11971/05](http://www.nevo.co.il/case/5691676) **בסעוד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (15.7.2009); [דנ"פ 6680/09](http://www.nevo.co.il/case/5696137) **בסעוד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.10.2009); [ע"פ 2202/08](http://www.nevo.co.il/case/5580529) **פסקו נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 41 והאסמכתאות שם (2012)). בחזקה זו יש כדי להעביר את הנטל לסתור לשטחו של הנאשם, ועליו לעורר ספק סביר באמצעות הסבר מתקבל על הדעת וראיות נוגדות כדי ליטול מחזקת הכוונה את כוחה ([ע"פ 3126/96 עמיר נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17918611)(3) 638, 649 (1996). במקרה דנן, המערער ארב למנוח ודקר אותו, ועליו הנטל להראות כי לא התכוון לדקור אותו למוות" ([ע"פ 5964/13](http://www.nevo.co.il/case/7980158) **שלום פרץ נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 25 (1.6.2015)).

20. מהדי טען כי הטענה שדקר את המנוח בעוצמה ובתנופה של הסכין מלמעלה למטה, אינה מתיישבת עם השחזור שערך. לאחר שצפיתי בשחזור, איני מקבל טענה זו. במהלך השחזור, מבקש החוקר ממהדי להחזיק בפנס כאילו מדובר בסכין, ובהמשך, הוחלף הפנס בכפיס עץ גדול, שמהדי החזיק בידו. אופן ההחזקה של הפנס זהה לאופן בו נחזה מהדי כשהוא מחזיק את הסכין במצלמות האבטחה, קרי, עם הלהב למעלה.

מהדי מדגים בשחזור כי החלו לרוץ לכיוון המנוח, וכאשר החוקר ומהדי ניגשים לחוקר שמביים את המנוח, ניכר בעליל כי מהדי מבקש לדלג במהירות על קטע זה של השחזור, והוא אוחז בכפיס העץ ומניף את היד בתנועה סתמית ובלתי משכנעת בעליל לכיוון החזה של החוקר. בכך מסתיים העניין, מבלי שהחוקר האחראי על השחזור מתעכב יתר על המידה על נקודה זו.

כאמור, אופן החזקת הסכין על ידי מהדי, כמו גם הדוח הפתולוגי (ת/23), מעידים על כך שהדקירה הייתה מלמעלה למטה, מה שהוסיף לעוצמת הדקירה במקום הקטלני ביותר בגוף.

21. משהזכרנו את עוצמת הדקירה, אומר בקצרה כי יש לדחות את טענת המערערים כי העובדה שסכין עם להב של 20 ס"מ הותירה תעלה של 5 ס"מ בלבד בגופו של המנוח, מעידה על כך שמהדי לא דקר את המנוח בחוזקה.

בטענה זו אין ממש. בדוח הפתלוגי נכתב "כיוון תעלת הדקירה משמאל לימין ומעט מטה. התעלה עוברת דרך העור, שרירי החזה צלעות 3-5, קרום הצדר, חלל הצדר, הריאה השמאלית, קרום הכפורת, ולתוך חדרי הלב. אורך תעלת הדקירה מהעור **ועד לחלל בית החזה**, כ-5 ס"מ" (הדגשה הוספה – י"ע) (נ/23 עמ' 3). מטבע הדברים, לא ניתן למדוד את עומק חדירת הסכין בתוך חלל בית החזה, והכוונה לאורך תעלת הדקירה עד לחלל בית החזה, כפי שהוסבר על ידי הפתולוג בחקירתו בבית המשפט (עמ' 135 לפרוטוקול).

22. בתחילת הדרך, מהדי הכחיש את מעורבותו, ואף התכחש לתמונתו במצלמות האבטחה. רק בהמשך, התרצה מהדי והודה במעשה, לאחר מספר שאלות של החוקרים בנוסח "הייתה לך כוונה לרצוח אותו?" ועל כך השיב כי לא הייתה לו כוונה כזו אלא רק "לסמן עליו ולצאת" אך "היה לי משהו על הפנים ולא ראיתי כמו שצריך... כן והייתי שיכור..." (ת/60ב עמ' 15).

לא אכחד כי במהלך החקירה בה מהדי הודה במעשה (ת/60ב), הוא חוזר לא אחת על הטענה כי לא התכוון להרוג את המנוח. לדוגמה, "אני אם לקחתי בחשבון אחד אחוז שהוא ימות אני לא הייתי נכנס לזה בכלל" (ת/60ב עמ' 54) או "רציתי להרביץ לו רק... לסמן אותו כדי שיידע... אבל אני אומר לך הייתי שיכור" (**שם**, עמ' 58), והוא מסביר כי היה שיכור וכובע הגרב גרם לו לא לראות היטב, ומזל שלא דקר את עצמו.

גם נדים מתבטא בדרך דומה, ובתשובה לשאלה למה הגיעו מלכתחילה לתחנת הדלק הוא משיב "כדי להרביץ לו... נרביץ לו בוקס משהו, אנחנו לא ידענו בכלל שהוא עומד בחוץ בכלל, אני לקחתי את האבן כדי לשבור את הזכוכית, חשבתי שהוא במכונית רצינו להפחיד אותו ויצא שהוא בחוץ [...] כשאנחנו כשהגענו לא רצינו לרצוח אותו, לא הייתה לנו כוונה לעשות דבר כזה, רצינו רק להפחיד אותו ולהרביץ לו, אני לא יודע איך קרה דבר כזה, אני לא יודע" (השחזור ת/67ד עמ' 13 ועמ' 18). דברים דומים אמר נדים בחקירתו במשטרה (ת/66ב).

23. אלא שבניגוד לטענת המערערים, כביכול הודעותיהם האותנטיות מדברות בעד עצמן ומתיישבות זו עם זו, הרי שהשניים סתרו זה את דברי זה ו"זגזגו" בהודעותיהם. כך, לדוגמה, בעוד שנדים אמר כי הבחין בסכין רק בתחנת הדלק, מהדי אישר כי נדים היה מודע לסכין עוד כשהיו ברכב. בניגוד להכחשתו של מהדי את העובדה שאחז בסכין בבית של ברין, נדים אישר כי מהדי אחז בסכין עוד כשהיו בבית של ברין (אך בהמשך, בעימות ביניהם, התכחש לדבריו).

הדקירה של המנוח בחזהו, בוודאי שאינה מתיישבת עם האופן המינורי בו תיארו השניים את כוונתם לפגוע במנוח – "להרביץ לו שתי מכות ככה על רגליו נשבור לו את הרגליים נסמן אותו ונצא" כטענת מהדי (ת/60ב עמ' 31), או לתת לו שתי סטירות כטענת נדים. גם אם אקבל את טענת ההגנה שהביטוי "שתי סטירות" הוא מטפורה לפגיעה קלה שנועדה להזהיר, הרי שהדרך בה נעשתה הדקירה הקטלנית, בוודאי שאינה מתיישבת עם פגיעה של מה בכך. דקירה בחזה אינה מתיישבת עם דבריו של מהדי כי "אני התכוונתי לדקור אותו ברגל אבל אני לא יודע איפה הוא נדקר הוא נמוך אז אני לא יודע איפה הוא נדקר" (**שם**, עמ' 32). לא אותנטיות יש בדברים, אלא רצון לחמוק מאחריות. מי שמבקש לדקור ברגל, אינו דוקר בצורה כה מדויקת בחזה.

לכך יש להוסיף, כי לצד האמירות של מהדי כי לא התכוון להרוג את המנוח, יש גם אמירות אחרות, מהן ניתן ללמוד כי הוא גאה בכך שהחזיר את הכבוד למשפחה, ועל כך אעמוד בהמשך.

24. לא בכדי התעקש מהדי לספר על צינור ברזל שהתכוון לקחת עמו כשנגשו אל המנוח, ובית משפט קמא ציין בפסק דינו כי גם הסניגורים סברו כי אין בגרסה זו אמת (פסקה 64 לפסק הדין). לטענת מהדי הוא התכוון לשבור למנוח את הרגליים בצינור הברזל, אך מאחר שמצא סכין, השתמש בסכין. המדובר ככל הנראה באותו צינור ברזל שלטענת מהדי הוא השתמש בו כדי לנפץ את החלונות בביתה של ברין. זאת, בניגוד לדברי העדים האחרים, כולל נדים, שהעידו כי כבר במהלך אותו אירוע, מהדי אחז בידו סכין קצבים גדולה. היעדרו של צינור הברזל, מחליש עד מאוד את טענתו של מהדי כי התכוונו רק לשבור למנוח את הרגליים.

25. ולכל אלה יש להוסיף כמובן את מכלול הנסיבות. ההחלטה להמית אינה נלמדת רק מאופן הדקירה ומיקומה ותוצאתה הקטלנית. גם השלכת האבן בעוצמה לכיוון המנוח על ידי נדים (כך ניתן להתרשם מצילומי מצלמות האבטחה לאחר עריכת הצילומים לתמונות בודדות (ת/24ג עמ' 4)), והשלכת האבן בשנית, מעידה על כוונה לפגוע במנוח (המשיבה הפנתה לעמ' 266 לפרוטוקול, שם הוסכם על ידי ההגנה כי האבן פגעה בראשו של המנוח), ואפנה גם לצילומי האבן בהם ניתן להבחין בסימני דם (ת/19 תצלומים 11-10). בהקשר זה אציין, כי על פי חוות הדעת הפתולוגית המנוח נחבל גם בראשו, והגם שלא נמצאו שברים בגולגולת, המומחה ציין כי אינו יכול לדעת אם החבלה היתה עשויה לגרום לפגיעה משמעותית, מאחר שהמנוח מת מהדקירה.

26. כאמור, על ההחלטה להמית ניתן ללמוד ממכלול הנסיבות לפני ביצוע הרצח ובמהלכו, ולכך יש להוסיף גם את התנהגות השניים לאחר האירוע. השניים נכנסו למכונית והחלו לנסוע לכיוון חיפה. מהדי השליך את הסכין, כובע הגרב והכפפות וסירב להוליך את החוקרים אל המקום בו השליך חפצים אלה. השלכת החפצים אף היא מלמדת כי השניים הבינו היטב כי היו מעורבים במעשה חמור, מה שלא יכול לעלות בקנה אחד עם גרסתם כי חשבו שלא קרה כלום למנוח. אוסיף ואציין כי מהדי התעקש שלא לגלות לחוקרים היכן השליך את הסכין: "הדבר הזה הוא היחיד שאם אתה תתלה אותי עם חבל אני לא אספר לך על זה, כי זהו הלך תשכח מזה, זהו" (ת/60ב עמ' 35).

27. ובכלל, אילו ביקשו השניים רק לפגוע במנוח, ספק אם היו מבקשים להסתיר מפניו את זהותם. לשיטת המערערים, הפגיעה במנוח נועדה להעביר לו מסר בנוסח "תזהר" או "תלמד לקח", אך העברת מסר כאשר השניים בלתי מזוהים הייתה מחטיאה את מטרת המסר. גם בהיבט זה יש כדי לחזק את המסקנה בדבר הכוונה לרצוח.

זאת ועוד. השניים ידעו כי פגעו באופן קשה במנוח בסכין ושמא גם באבן. על כך לא יכולה להיות מחלוקת. השניים ידעו כי המנוח עובד כשומר בתחנת הדלק, שהייתה שוממה באותה עת והותירו אותו מתבוסס בדמו. סופו מעיד על תחילתו, גם בכך יש כדי להצביע כי המערערים התכוונו מלכתחילה להביא למותו של המנוח.

28. המערערים הגיעו בסביבות השעה 01:30 לדירתו של סמיר בחיפה, קרוב משפחתם וחבר של נדים, על מנת ליצור לעצמם אליבי (כפי שניתן להסיק מדבריו של מהדי למדובב בתחילת היכרותם). סמיר הבחין בדם על מכנסיו של מהדי וראה כי ידו של נדים פצועה (בשל האבן הגדולה בה אחז). בהודעתו במשטרה סיפר סמיר כי מהדי אמר לו שהם רבו עם מישהו מהעיר ש' והוא דקר אותו והרג אותו. מהדי היה משוכנע כי הרג את המנוח, אך נדים לא היה משוכנע בכך ובדק בטלפון הסלולרי אם יש דיווח על הרצח באמצעי התקשורת. סמיר אף העיד בבית המשפט "הוא (מהדי – י"ע) אמר שהוא רצח מישהו מהעיר ש' (י"ע) והמשטרה מחפשת אותו והוא הגיע אלי" (עמ' 117 ש' 6-5).

סמיר ביקש מהשניים לצאת מדירתו, לאחר ששמע את הדברים, והתקשר לחבריו בכפר צ', וגם לבנו של המנוח, וכך נודע לו שהקרבן לרצח היה המנוח. סמיר סיפר לבנו של המנוח על המפגש עם המערערים ומיד לאחר מכן מסר את הדברים גם למשטרה. עצם דרישתו של סמיר, שהוא חברו של נדים, כי השניים יעזבו את הדירה, מעידה על כך שסמיר הבין היטב מה עוללו השניים.

29. בית משפט קמא הפנה בפסק דינו לדברים שאמר מהדי למדובב, כלהלן:

"המדובב: אני אומר לך תקשיב לי אין בזה בושה אתה (לא ברור) אתה מתבייש שאתה רצחת אחד כמו זה.

מהדי: חס וחלילה לא אני לא מתבייש לא.

המדובב: אלא מה אתה מפחד מהעניין הזה?

מהדי: אני לא מפחד ושום דבר.

המדובב: אתה תסתכל עליי אתה רצחת בזכות.

מהדי: נכון.

[...]

המדובב: אלוהים אדירים (לא ברור) השאלה שאני אשאל אותך אמרת לי אתה עצוב שרצחת מישהו כמו זה?

מהדי: לא עצוב בכלל לא".

כשלעצמי, איני רואה לייחס משקל רב לדברים, ואני נכון להניח כי מהדי ביקש לרצות את המדובב. מנגד, אף איני רואה לייחס חשיבות לדברים אחרים שאמר מהדי בעת שהותו עם המדובב. מול אמירה למדובב כי לא התכוון להרוג את המנוח, ניתן ללקט מדבריו של מהדי למדובב גם אמירות מהן עולה בבירור כי הוא משקר למדובב. כך, לדוגמה, מהדי מאשר למדובב כי נכנסו לתחנת הדלק ו"נהייתה קטטה", מה שלא היה ולא נברא (מ.ט. 146/15-71-2/2 עמ' 14 שורה 20). מהדי גם לא מגיב לפעמים רבות בהן המדובב מתבטא בנוסח "יעני יא מהדי תזכור ביום שרצחת את האיש אתה...לרצוח את האיש" או "זה מקרה רצח אתה עשית את זה בכבוד שלך...לא הלכת לגנוב ורצחת מישהו...יש כבוד מה שאני אומר נכון?".

התבטאות נוספת של מהדי למדובב, מעידה לטעמי כי מהדי היה מודע היטב למעשיו: "שמעתי שהוא כפר (קילל – י"ע) את אלוהים וגמרתי וברחתי יעני" (הן מהדי והן נדים השתמשו באותו ביטוי וסיפרו כי המנוח כפר (קילל) – י"ע).

למעשה, באופן אבסורדי-משהו, המדובב, שמבקש לרכוש את אמונו של מהדי, למעשה מתדרך אותו כיצד לנהוג בחקירה "מהחקירות תוכל לדעת איפה העמדה שלך... על כל דבר אתה צריך לחשוב עליו... ואני אומר לך אל תקל ראש בהם זה תיק רצח [...] למה אני שאלתי אותך איפה האיש קיבל את הסכין איפה דקרת אותו בבטן שלו או בגב שלו, תבין אותי כל עורך דין יש לו (מילה לא ברורה) כדי להפוך את זה למשל להפוך את זה להריגה שיהיה, יש רצח ויש הריגה...". מצויד בעצות אלה, הודה מהדי בדקירתו של המנוח.

31. יודעים אנו כי מה שנראה כברווז, מגעגע כברווז והולך כברווז – הוא ברווז. אך בעוד שהברווז אינו מכריז על עצמו כברווז, הרי שבמקרה שלפנינו, מהדי התבטא מראש כי בדעתם להרוג את המנוח, וכל מעשיהם והתנהגותם של המערערים לפני, בעת ואחרי הרצח מעידים כי פעלו למימוש כוונתם. ובקיצור, מי שמצהיר כי בדעתו להרוג את פלוני, עושה את כל ההכנות על מנת להרוג את פלוני ולבסוף אכן הורג את פלוני ומנסה לאחר מכן להעלים ראיות – מעיד על עצמו כי התכוון והחליט להרוג.

**הרשעתו של נדים**

32. אין חולק כי נדים לא דקר את הדקירה הקטלנית. אך כמי שחבר אל מהדי לאורך כל הדרך, החל מהרחקת אמו מביתה, דרך פעולות ההכנה וההתארגנות וההמתנה למנוח, וכלה בפגיעה במנוח, יש לראות אותו כמבצע בצוותא לפי [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). השניים פעלו "כגוף אחד" לצורך השלמת עבירת הרצח. נדים שמע את האיומים של מהדי להרוג את המנוח, עוד כשהיו בכפר א', בביתו של חליל (כפי שעולה מעדויותיהם של חליל וסאמיה). נדים ראה את מהדי אוחז בסכין וכמו מהדי אף הוא כיסה את פניו. ולבסוף, נדים נטל אבן גדולה והשליך אותה על המנוח פעמיים ממרחק קצר כדי להבטיח את התממשות התוצאה.

**סייג השכרות**

33. המערערים טענו כי שתו 12-6 בקבוקי בירה במהלך היום, החל משעות אחר הצהריים, וכי וסאל, השאם, חליל וסמיר ציינו כי נדף מהם ריח של אלכוהול, כך שיש לראותם כמי שביצעו את המעשה בהיותם שיכורים.

דומה כי במהלך הדיון בפנינו, טענה זו כמעט ונזנחה, אך למען הזהירות אתייחס אליה בקצרה.

34. [סעיף 34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כלהלן:

(א) לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה במצב של שכרות שנגרמה שלא בהתנהגותו הנשלטת או שלא מדעתו.

(ב) עשה אדם מעשה במצב של שכרות והוא גרם למצב זה בהתנהגותו הנשלטת ומדעת, רואים אותו כמי שעשה את המעשה במחשבה פלילית, אם העבירה היא של התנהגות, או באדישות אם העבירה מותנית גם בתוצאה.

(ג) גרם אדם למצב השכרות כדי לעבור בו את העבירה, רואים אותו כמי שעבר אותה במחשבה פלילית אם היא עבירה של התנהגות, או בכוונה אם היא מותנית גם בתוצאה.

(ד) בסעיף זה, "מצב של שכרות" – מצב שבו נמצא אדם בהשפעת חומר אלכוהולי, סם מסוכן או גורם מסמם אחר, ועקב כך הוא היה חסר יכולת של ממש, בשעת המעשה, להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו, או להימנע מעשיית המעשה.

(ה) סעיפים קטנים (א), (ב) ו-(ג) חלים גם על מי שלא היה חסר יכולת כאמור בסעיף קטן (ד), אך עקב שכרות חלקית לא היה מודע, בשעת מעשה, לפרט מפרטי העבירה.

לפי [סעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) לחוק לא ניתן להרשיע ברצח מקום בו מעשה ההריגה בוצע במצב של שכרות. זאת, מאחר שעל פי סעיף זה יש לראות את המבצע-השיכור, כמי שבצע את המעשה ביסוד נפשי של אדישות, להבדיל מיסוד הכוונה הנדרש בעבירת הרצח. ברם, לא די לנאשם להעלות טענה של מצב שכרות, ועליו לעורר ספק סביר אם התקיימו היסודות הנדרשים ל"מצב של שכרות":

"בכדי לחסות תחת כנפי סייג השכרות החלקית, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: היותו של הנאשם נתון תחת השפעת חומר משכר בעת ביצוע העבירה; אי מודעותו של הנאשם לפרט מפרטי העבירה בשעת המעשה; וקשר סיבתי בין צריכת החומר המשכר, לבין אי מודעותו זו של הנאשם" ([ע"פ 1474/14](http://www.nevo.co.il/case/13070531) **פלוני נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] בפסקה 84 (15.12.2015)).

התנהגותם של המערערים לפני ביצוע העבירה, במהלך הביצוע ואחרי ביצוע העבירה, כל אלה אינם מעידים על כך שלא נגרמה להם פגיעה ממשית ביכולתם להבין את המעשה, להיות מודעים לפרטיו, או להימנע מביצועו. כפי שציין בית משפט קמא בהכרעת הדין, גם הצפייה במצלמות האבטחה מעידה על כך שהשניים לא הלכו כשיכורים. לכך יש להוסיף כי במכוניתם נמצאו רק שני בקבוקי בירה (ת/41).

**גזר הדין והפיצויים**

35. בית משפט קמא השית על המערערים, בנוסף לעונש של מאסר עולם, גם שלוש שנות מאסר בגין האירוע בביתה של ברין. כמו בית משפט קמא, אף אני סבור כי אין לראות את האירועים של אותו יום מר ונמהר, כ"אירוע אחד". משכך, איני רואה להתערב בגזר הדין, ואף לא מצאתי סיבה להתערב בגובה הפיצויים שהושתו על המערערים.

**על הכבוד**

36. פתחנו בכבוד ונסיים בכבוד.

נדים הסביר בחקירתו במשטרה "ואנחנו בהרגלים שלנו שאנחנו ככה. הוא פגע בכבוד שלנו ואנחנו לא גברים אם אנחנו שותקים" (ת/66ב עמ' 20). ומהדי הסביר בחקירתו במשטרה כי אמר לחליל שיבוא לקחת את ברין אחותו "אמרנו לו אם לא תבוא תיקח אותה נשחט אותה יעני, כי זה עניין של כבוד יעני... הלכנו לסמן אותו... כי הוא פגע בכבוד שלנו הוא זיין את אשתו של דוד שלי... מה יעני מישהו שמזיין את אשתו של דוד שלי זה כבוד, זה כבוד משפחה יעני זה כוס אמא שלו". מהדי אף מביע תמיהה "למה לא מתחשבים בכבוד המשפחה... זה דבר גועל נפש... שדורך על הכבוד שלנו", ובהמשך:

"כי כאשר הוא הלך ולקח את האישה והוא סידר את העניינים עם האישה והלך ושכב איתה בחדרים הבנת אותי? והוא גם יודע שאני רוצה להתחתן עם הבת שלה, אני מת עליה ורוצה אותה, ואני רבתי עם האחים שלי בגלל שאני רוצה אותה, הבנת אותי? אני פעם אפילו אמרתי לה אף אחד לא יתחתן איתך חוץ ממני גם אם זה בכוח, כאשר אני יצאתי וידעתי שהבן אדם מת אני, אני אמת כאב לי יעני כאב לי **אבל מצד שני החזרתי את הכבוד שלי, אני נכנס עכשיו לכל בית משפט לכל מקום אני נכנס לבית מעצר והראש שלי מורם למעלה אני אומר לך את זה אשכרה... גם אם אני אכנס לא לשלושים שנים אלא לשישים שנה** [...]

עכשיו אני לא כועס על עצמי שאני עומד לכנס לכלא ולא כועס על ע' (י"ע) שהוא מת, אני מבסוט בגלל שהיא התגלתה עם הבושות שלה, זהו אני ככה ביני לבין אלומים מבסוט ואללה אני לא משקר לך, ואני לא הראשון שנכנס לכלא ואני לא הראשון שרוצח ואני לא הראשון שקורה איתו מקרה כזה" ((ת/60ב', עמ' 52 ועמ' 58; ההדגשה הוספה – י"ע).

מהדי מעיד על עצמו כי ביצע את המעשה על רקע של כבוד המשפחה, מה שאינו מתיישב עם טענתו כי ביקר רק "לסמן" את המנוח.

37. מהחומר שלפנינו נמצאנו למדים כי בעקבות הרצח, ביתו של מהדי הועלה באש ומשפחתו עקרה לעיר במרכז הארץ מחשש לנקמתם של בני משפחת המנוח. רצח על רקע של "נקמת דם" ורצח על רקע "כבוד המשפחה" הם מנהגים שחברה מודרנית ומתוקנת מוקיעה, וסופם במאסר עולם.

38. סוף דבר שאמליץ לחברי לדחות את הערעור על כל רכיביו, ופסק דינו של בית משפט קמא יעמוד על כנו.

ש ו פ ט

השופטת ע' ברון:

אני מסכימה.

ש ו פ ט ת

השופט ד' מינץ:

מסכים אני עם חוות דעתו של חברי השופט **י' עמית**. אוסיף רק מילים ספורות משלי.

1. עיינתי אף אני בחומר הראיות שהוגש לבית המשפט המחוזי ובתוכו הודעות המערערים כפי שנמסרו במשטרה וכן בסרט שחזור המעשה מיום 29.21.2015. כאמור, המערערים טענו כי ניתן להשתכנע מהודעותיהם ומהשחזור באותנטיות שבגרסתם על פיה לא הייתה להם כל כוונה להמית את המנוח. טענה זו בדבר אמיתות הגרסה חזרה, נשנתה והודגשה הן בהודעת הערעור מטעם המערערים והן בטיעוניהם בעל-פה לפנינו. ברם, תמים דעים אני עם חברי השופט **עמית** שלא ניתן ללמוד דבר לזכות המערערים, לא מתוך הודעותיהם במשטרה ולא מתוך שחזור המעשה על ידם. אדרבה, עיון בהודעות מלמד כי המערערים מסרו גרסאות שונות במשטרה, ובערעור לפנינו לא הצביעו על כל סיבה לבכר דווקא את הגרסה המטיבה עימם.
2. הנה כי כן, בהודעת מערער 1 מיום 26.1.2015, שעה 5:51 (ת/56) הוא הכחיש כל מעורבות בהמתת המנוח ואף טען כי כלל לא היה בתחנת הדלק באותו ערב. כן טען שלא החזיק כלל בסכין בסמוך לקרות האירוע. כך בהודעתו בהמשך אותו יום בשעה 16:06 (ת/57) עמד בהכחשתו. גם למחרת היום, בהודעתו מיום 27.1.2015 (ת/58) וביום לאחר מכן, בהודעתו מיום 28.1.2015 (ת/59) המשיך להכחיש כל מעורבות. התפנית בגרסה אירעה רק ביום השחזור, ביום 29.1.2015 (ת/61), אך גם אז הכחיש המערער שהחזיק סכין בתחילת הערב בכפר א' וזאת לעומת גרסתו של מערער 2 אשר טען כי היה בידיו של מערער 1 סכין בעת האירוע בכפר א'.
3. כך גם גרסתו של מערער 2 הייתה גרסה מתפתחת. בתחילה, במסגרת הודעתו מיום 26.1.2015, שעה 07:24 (ת/63), בעיקרו של דבר שמר על זכות השתיקה, אך הספיק לומר לפני רצף שתיקותיו כי אינו "קשור לכל הסיפור הזה". הוא המשיך לשמור על זכות השתיקה גם בחלוף מספר ימים במסגרת הודעתו מיום 29.1.2015 (ת/65), ורק בסמוך לשחזור החליט אף הוא להודות במעורבותו באירוע (ת/66; ת/67א'). ברם, גם אז לא מסר גרסה שלמה ועמד על כך שאינו יודע היכן הושלכה הסכין בה נדקר המנוח, הואיל ונרדם מפאת שכרותו לאחר אירוע הקטילה (ת/68).
4. במצב דברים שכזה, קשה עד בלתי אפשרי להשתכנע מהאותנטיות של הגרסאות בהן הודו המערערים לבסוף בהמתת המנוח. נהפוך הוא, השינוי בגרסאות מלמד על חוסר אמינותם ואין המערערים יכולים ליהנות מהסקת מסקנה שיש לתת אמון דווקא בגרסה אחת מתוך הגרסאות שמסרו במשטרה הואיל ודווקא ממנה משתקפת לטענתם מהימנות ו"אותנטיות" (וראו: [ע"פ 1193/16](http://www.nevo.co.il/case/20982179) **סונגו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.5.2018); [ע"פ 4178/13](http://www.nevo.co.il/case/7678676) **אבו-נאב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.2.2014); [ע"פ 3751/11](http://www.nevo.co.il/case/5913440) **אבו-טראש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2.9.2012)).
5. גם צפייה בשחזור איננה מלמדת אודות חפותם של המערערים. כפי שהצביע חברי, ניכר מתוך מעשיו של מערער 1 כי בעת השחזור הוא הצניע בכוונת מכוון את אופן הדקירה של המנוח על ידו. הוא לא הסביר כיצד שינה את אופן החזקת הסכין – כאשר בתחילה הלהב הוחזק מאחורי ידו ואילו בעת הדקירה הלהב הוחזק מקדימה. הוא גם לא תאר כיצד דקר את המנוח אלא אך עשה פעולה של הזזת הסכין קדימה במספר סנטימטרים – ללא כל הסטה אנכית וללא הדגמה של הפעלת כוח לכיוון בטנו של המנוח, שעה שעל פי דוח הפתולוג, כיוון הדקירה היה בבירור בתנועה אנכית מכיוון מעלה לכיוון מטה. גם כאן קשה עד בלתי אפשרי ללמוד מכך על אמיתות הגרסה.
6. על כן, בשים לב לאמור ולנימוקים הנוספים שהובאו על ידי חברי, שותף אני לדעתו כי דין הערעור להידחות.

ש ו פ ט

הוחלט כאמור בפסק דינו של השופט י' עמית.

ניתן היום, ‏י"ח באב התשע"ח (‏30.7.2018).

הערה: נוסח זה הותר לפרסום ביום 2.8.2018.
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